



COMUNE DI MONSUMMANO TERME
PROVINCIA DI PISTOIA

Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale
N° 91 del 12/12/2011

Oggetto: Variante N° 2 al Piano Strutturale e contestuale Variante N° 6 al Regolamento Urbanistico in ordine a procedimenti SUAP - Esame osservazioni - Approvazione.

L'anno duemilaundici addi dodici del mese di dicembre alle ore 20.50 nella sala delle adunanze, convocato nelle forme di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta Pubblica, Ordinaria, con l'intervento di:

			Presenti	Assenti
1	Vanni Rinaldo	Sindaco	X	
2	Del Mastio Fabrizio	Presidente del Consiglio Comunale	X	
3	Papini Gerardo	Consigliere		X
4	Ancillotti Paolo	Consigliere	X	
5	Bartoletti Angela	Consigliere		X
6	Seu Enerino	Consigliere	X	
7	Mariotti Enrico	Consigliere	X	
8	Tommasi Ermanno	Consigliere	X	
9	Ranieri Caterina	Consigliere		X
10	Menchi Paolo	Consigliere	X	
11	Verdicchio Daniele	Consigliere	X	
12	Balcarini Giampaolo	Consigliere		X
13	Maccioni Simone	Consigliere		X
14	Perone Giovanna	Consigliere	X	
15	Mocerì Michele	Consigliere		X
16	Scannella Tiziana Adele	Consigliere	X	
17	Bonelli Renata	Consigliere	X	
18	Miglianti Sergio	Consigliere	X	
19	Boldrini Alessio	Consigliere		X
20	Cesario Pier Luigi	Consigliere	X	
21	Ricci Alice	Consigliere		X
			13	8

Sono presenti inoltre, gli Assessori: Pasqui Giacomo, Dalla Salda Barbara, Formica Maria, Mariotti Andrea, Buccellato Luca e Volpe Gianluca.

Partecipa alla seduta il Dott. Roberto Nobile, Segretario Generale del Comune.

Visto che il numero degli intervenuti è legale, il Signor Del Mastio Fabrizio, nella sua qualità di Presidente del Consiglio Comunale, dichiara aperta la seduta e chiamati all'ufficio di scrutatori i Signori: Ancillotti Paolo, Verdicchio Daniele e Bonelli Renata, pone in trattazione l'oggetto sopra indicato.

N. 91 del 12 Dicembre 2011

E' entrato il Consigliere BALCARINI Giampaolo durante la trattazione del punto 4.
Sono entrati i Consiglieri BARTOLETTI Angela e RANIERI Caterina durante la trattazione del punto 5, prima della sospensione dei lavori.
Presenti N. 16.

Alla ripresa dei lavori, dopo la sospensione avvenuta durante la trattazione del punto 5, è risultato assente l'Assessore BUCCELLATO Luca.

Durante la trattazione del presente punto:

Esce il Consigliere BALCARINI Giampaolo, poi rientra.
Esce il Consigliere TOMMASI Ermanno, poi rientra.
Esce il Consigliere RANIERI Caterina, poi rientra.
Esce il Consigliere MENCHI Paolo, poi rientra.
Esce il Consigliere MIGLIANTI Sergio, poi rientra.
Esce il Consigliere BONELLI Renata, poi rientra.
Esce il Consigliere MENCHI Paolo, poi rientra.
Esce l'Assessore PASQUI Giacomo, poi rientra.
Esce il Sindaco VANNI Rinaldo, poi rientra.

Rientra l'Assessore BUCCELLATO Luca, assente dalla ripresa dei lavori dopo la sospensione avvenuta durante la trattazione del punto 5.

Esce il Consigliere SCANNELLA Tiziana Adele in via definitiva.
Presenti N. 15.

Esce il Consigliere MENCHI Paolo, poi rientra.

Esce l'Assessore BUCCELLATO Luca.

Esce il Consigliere BONELLI Renata in via definitiva.
Presenti N. 14.

Esce il Consigliere MIGLIANTI Sergio.
Presenti N. 13.

Esce l'Assessore FORMICA Maria, poi rientra.

Resoconto completo del dibattito relativo al presente punto è conservato agli atti.

IL CONSIGLIO COMUNALE

UDITA l'illustrazione dell'argomento da parte dell'Assessore MARIOTTI Andrea;

PRESO ATTO degli interventi dei Consiglieri CESARIO e PERONE, del Sindaco VANNI, dei Consiglieri MARIOTTI Enrico, BALCARINI e TOMMASI e dell'Assessore MARIOTTI Andrea;

PRESO ATTO, inoltre, delle repliche dei Consiglieri CESARIO e BALCARINI, del Sindaco VANNI; dell'intervento in fase di replica dell'Assessore FORMICA; delle repliche dei Consiglieri TOMMASI, PERONE e MARIOTTI Enrico;

DATO ATTO:

Che con deliberazione C.C. n.116 del 30/12/2010 è stato adottato il progetto di Variante n.2 al Piano Strutturale e contestuale variante n.6 al Regolamento Urbanistico in ordine a procedimenti SUAP- costituita dai seguenti elaborati:

VARIANTE n. 2 - PIANO STRUTTURALE

- CARTOGRAFIA RELATIVA AGLI ELEMENTI PROGETTUALI:

TAV.n.18 - variante n.2 –Sistemi e Sub_Sistemi – Stato attuale – scala 1:2.000;

TAV.n.18 - variante n.2 –Sistemi e Sub_Sistemi – Stato modificato – scala 1:2.000;

TAV.n.18 - variante n.2 –Sistemi e Sub_Sistemi – Stato Sovrapposto – scala 1:2.000; TAV.n.19 - variante n.2 –UTOE – Stato attuale – scala 1:2.000; (allegato B)

TAV.n.19 - variante n.2 –UTOE – Stato \modificato – scala 1:2.000;

VARIANTE n. 6 - REGOLAMENTO URBANISTICO

- CARTOGRAFIA RELATIVA AGLI ELEMENTI PROGETTUALI:

TAV.n.4 - variante n.6 –modificato– scala 1:2.000;

TAV.n.4 - variante n.6 –Stato Sovrapposto – scala 1:2.000;

TAV.n.6 - variante n.6 – Stato modificato– scala 1:2.000;

TAV.n.6 - variante n.6 – Stato Sovrapposto – scala 1:2.000;

NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE (modificate);

NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE (sovrapposto);

- RELAZIONE TECNICA GENERALE

- STUDIO IDROLOGICO E IDRAULICO;

- RELAZIONE GEOLOGICA DI FATTIBILITA' ai sensi del D.G.R.T. n.26/R Aprile 2007

- VALUTAZIONE INTEGRATA/VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA/RAPPORTO AMBIENTALE/VALUTAZIONE D'INCIDENZA;

Che per quanto riguarda il procedimento di valutazione ambientale strategica(VAS) relativamente alle due varianti in corso di elaborazione è stato:

- con delibera C.C. n.31 del 30/04/2010 approvato il Documento di Valutazione Iniziale/Rapporto Ambientale Preliminare ed avviata la procedura preliminare per la VAS;

- con delibera G.C. n. 100 del 13/05/2010 l'autorità competente (Giunta Comunale) prendeva atto del Documento di Valutazione Iniziale/Rapporto Ambientale Preliminare e recepiva l'avvio del Procedimento VAS ai sensi del D.Lgs n.152/2006 e della L.R. n.10/2010 ;

- con la stessa delibera G.C. n.100/2010 si individuavano i soggetti da consultare ai sensi dell'art.18 L.R.10/2010. quali soggetti esterni competenti in materia ambientale e enti territoriali interessati;

- trasmesso con nota del 26/05/2010 prot. 9263 il “ documento di Valutazione Iniziale/Rapporto Ambientale Preliminare relativo alle due varianti in corso di elaborazione ai soggetti esterni individuati, al fine di acquisire i necessari pareri, segnalazioni, proposte e contributi;

- organizzate assemblee pubbliche al fine di favorire il coinvolgimento attivo e propositivo della cittadinanza, nelle quali sono stati illustrati gli obiettivi e le finalità delle varianti in questione;

- redatto da parte del nucleo di progettazione con la consulenza esterna del Dott. Arch. Giovanni Parlanti il Rapporto Ambientale e la Sintesi non Tecnica previsti dal comma 5 dell'art. 13 del D.Lgs n.152/2006 e s.m.i. e del comma 4 dell'art.24 della L.R.10/2010 che costituiscono parte integrante e sostanziale della relativa deliberazione C.C. n.116 del 30/12/2010 di adozione del progetto di variante n.2 al P.S. e contestuale variante n.6 al R.U. in ordine a procedimenti SUAP;
- comunicato, con nota del 25/01/2011 prot.int.18, ai sensi dell'art.25 della L.10/2010 all'autorità competente (Giunta Comunale) l'avvenuta adozione della Variante n.2 al Piano Strutturale e la contestuale Variante al Regolamento Urbanistico n.6 contenente il documento di Valutazione integrata/valutazione ambientale strategica/rapporto ambientale/valutazione d'incidenza, con deliberazione del Consiglio Comunale n.116 del 30/12/2010;
- sottoposto il documento di Valutazione integrata/valutazione ambientale strategica/rapporto ambientale/valutazione d'incidenza, insieme al piano adottato, alle prescritte forme di pubblicazione e deposito a libera visione del pubblico e delle autorità competenti per la formulazione di pareri e osservazioni;
- trasmesso con nota del 30/05/2011 prot.7509 la delibera di adozione, la Valutazione Integrata/VAS/Rapporto Ambientale/valutazione di Incidenza venivano trasmessi agli enti competenti i quali entro il termine fissato potevano apportare contributi;
- con delibera G.C. n.133 del 05/10/2011 è stato espresso parere motivato positivo ai sensi del comma 1 dell'art.26 L.R. 10/2010 sulla Valutazione Ambientale Strategica della Variante 2 al P.S. e contestuale variante n.6 al R.U.;

DATO ATTO altresì :

che la deliberazione del consiglio comunale n.116 del 30/12/2010 di adozione, corredata degli allegati è stata inviata ai sensi dell'art.17 della L.R. 1/2005 con nota del 08/02/2011 prot 1611:

- alla Regione Toscana, Pianificazione del Territorio e politiche abitative;
- alla Provincia di Pistoia, servizio Pianificazione Territoriale;

che la deliberazione di adozione Variante 2 al P.S. e contestuale variante n.6 al R.U. con i suoi allegati è stata depositata per quarantacinque giorni consecutivi presso l'ufficio Urbanistica del comune, a partire dal 19/01/2011, affinché chi ne avesse interesse potesse prenderne visione;

che tale deposito è stato reso noto al pubblico mediante pubblicazione del relativo avviso sul BURT n.3 del 19/01/2011 mediante avviso pubblicato sul sito del comune, mediante manifesti e tramite stampa locale ;

che le eventuali osservazioni alla Variante 2 al P.S. e contestuale variante n.6 al R.U in questione potevano essere presentate entro il termine perentorio di giorni 45 (quarantacinque) a far data dall'avvenuta pubblicazione sul BURT (19/01/2011) e con scadenza del termine il giorno 05/03/2011 compreso;

VERIFICATO che:

- nel periodo di deposito, e cioè entro il 05/03/2011, sono pervenute n. 4 osservazioni, oltre quella della Regione Toscana e della Provincia di Pistoia e n.1 osservazioni fuori termine , come risulta dall'attestazione del Responsabile U.O.A. Segreteria AA.GG. e Contratti in data 29/11/2011 in merito alle osservazioni presentate, che si allega alla presente deliberazione (allegato 0);
- le osservazioni pervenute nei termini (19/01/2011– 05/03/2011) allegati, che risultano conservate agli atti del Comune, in ordine cronologico,sono le seguenti (allegati n. 1,2,3,4,5):

N° Osservazione	N° Prot.	Data di pres.	Osservante
1	2728	09.02.2011	Pietro Rugolo
2	2919	05.03.2011	Franco Baroncelli/Monica Ciatti
3	3784	26.03.2011 Pervenuta fuori termine	Cinzia Bartoli/Bartoli Packaging
4	4555	11.04.2011	Provincia di Pistoia
5	4671	12.04.2011	Regione Toscana

VISTA la relazione delle controdeduzioni alle osservazioni, del Nucleo di Progettazione con la collaborazione del Dott. Arch. Giovanni Parlanti, allegata al presente provvedimento (allegato 6), contenente la puntuale valutazione dei contenuti, gli studi richiesti a supporto:

- studio viabilistico di supporto alla variante (allegato 7)
 - relazione di fattibilità geologica (integrazione) (allegato 8)
 - carta di fattibilità (allegato - 9)
 - considerazioni idrauliche ad integrazione (allegato 10)
- l'espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente da adottarsi;

DATO ATTO che:

- Le osservazioni sono state esaminate e sono state conseguentemente controdedotte ed è stato proposto:

Osservazione n. 1 – Accolta;

Osservazione n.2 articolata in tre punti:

- punto n. 1) accolta
- punto n. 2) accolta
- punto n. 3) non pertinente;

Osservazione n. 3 – pervenuta fuori termine – non pertinente;

Osservazione n.4 articolata in 16 punti:

- punto n. 1) non accolta;
- punto n. 2) non accolta;
- punto n. 3) accolta;
- punto n. 4) accolta;
- punto n. 5) non accolta;
- punto n. 6) parzialmente accolta;
- punto n. 7) accolta;
- punto n. 8) accolta;
- punto n. 9) accolta;
- punto n.10) accolta;
- punto n. 11) parzialmente accolta;
- punto n. 12) parzialmente accolta;
- punto n. 13) parzialmente accolta;
- punto n. 14) parzialmente accolta;
- punto n. 15) parzialmente accolta;
- punto n. 16) si rimanda al punto n. 3;

Osservazione n. 5 articolata in 3 punti:

- punto n. 1) parzialmente accolta;
- punto n. 2) parzialmente accolta;
- punto n. 3) accolta;

DATO ATTO CHE l'esame e le controdeduzioni delle osservazioni da parte del nucleo di progettazione con la collaborazione del Dott. Arch. Giovanni Parlanti, e l'accoglimento di alcune di esse, ha comportato alcune modifiche alla Variante adottata, consistenti:

Viabilità

La nuova viabilità di accesso all'area produttiva è stata leggermente traslata verso sud, mentre la viabilità esistente posta a confine con la Variante del Fossetto, è stata ampliata al fine di ottimizzare la logistica organizzativa nelle fasi operative dell'esecuzione dell'opera.

E' stato prodotto apposito studio sulla mobilità di zona, redatto dall'Ing. Alessandro Silvietti del Servizio Viabilità e infrastrutture della Provincia di Pistoia;

Zonizzazione

Sono state modificate alcune zone omogenee, al fine di seguire maggiormente la morfologia del territorio e di ottimizzare le previsioni produttive;

Normativa

In recepimento dell'Osservazioni del Servizio Pianificazione Territoriale della Provincia di Pistoia, sono state apportate delle modifiche alla disciplina di zona, prevedendo ulteriori misure di salvaguardia ambientale in linea con il P.T.C. della Provincia di Pistoia;

VISTI:

- la certificazione del Responsabile del Procedimento Geom. Maria Rosa Laiatici, redatta ai sensi e per gli effetti dell'art.16 della legge regionale 3 gennaio 2005 n.1, aggiornata rispetto a quella allegata al provvedimento di adozione, con riferimento ai passaggi procedurali intervenuti a seguito dell'adozione della variante medesima;
- il rapporto del Garante della comunicazione predisposto ai sensi dell'art. 20 della legge regionale 3 gennaio 2005 n.1, relativo all'attività svolta nelle fase successiva all'adozione della variante di cui trattasi;

che si allegano alla presente deliberazione rispettivamente (allegati 11 e 12) per costituirne parte integrante e sostanziale;

SENTITA la 1^a commissione nella seduta del 5 dicembre 2011;

VISTA la Relazione Tecnica redatta dal Responsabile del Procedimento Geom. Maria Rosa Laiatici allegato al presente atto (allegato 13) in quanto responsabile del procedimento ai sensi della L. 241/90, prot. Int. n.251 del 25/11/2011, relativa alla proposta di approvazione dell'atto;

VISTO il parere favorevole formulato dal Dirigente del Settore Servizi Tecnici, Pianificazione e Gestione del Territorio in data 29.11.2011 in ordine alla regolarità tecnica della proposta, oggetto del presente provvedimento, ai sensi dell'art. 49, primo comma, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO il parere, formulato dal Responsabile dell'U.O.A. Gestione e Sviluppo Risorse Umane, Servizi Finanziari e Tributari in data 29.11.2011, con il quale si attesta che, per quanto attiene alla regolarità dell'atto, non si riscontrano aspetti correlati alla regolarità contabile della proposta ai sensi dell'articolo 49, primo comma, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO il D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267: "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali";

VISTA la legge regionale n. 1 del 3 gennaio 2010 e successive modifiche e integrazioni;

VISTO lo Statuto del Comune di Monsummano Terme;

RISULTATI i seguenti esiti delle votazioni palesi, accertate e ritualmente proclamate dal Presidente:

1) Sull'accoglimento dell'osservazione N. 1 - Prot. N. 2728 - Sig. Pietro Rugolo:

presenti	n. 13
assenti	n. 8
votanti	n. 13
favorevoli	n. 13
contrari	n. --
astenuiti	n. --

2) Sul parziale accoglimento dell'osservazione N. 2 - Prot. N. 2919 - Franco Baroncelli/Bartoli Packaging:

presenti	n. 13
assenti	n. 8
votanti	n. 13
favorevoli	n. 13
contrari	n. --
astenuiti	n. --

3) Sul parziale accoglimento dell'osservazione N. 4 - Prot. N. 4555 - Provincia di Pistoia:

presenti	n. 13
assenti	n. 8
votanti	n. 13
favorevoli	n. 13
contrari	n. --
astenuiti	n. --

4) Sul parziale accoglimento dell'osservazione N. 5 - Prot. N. 4671 - Regione Toscana:

presenti	n. 13
assenti	n. 8
votanti	n. 13
favorevoli	n. 13
contrari	n. --
astenuiti	n. --

5) Sull'approvazione definitiva della variante in oggetto:

presenti n. 13
assenti n. 8
votanti n. 13
favorevoli n. 13
contrari n. --
astenuti n. --

DELIBERA

1) DI ASSUMERE in merito alle osservazioni presentate le seguenti decisioni:

N° Osservazione	N° Prot.	Data di pres.	Osservante	Decisione
1	2728	09.02.2011	Pietro Rugolo	ACCOGLIMENTO
2	2919	05.03.2011	Franco Baroncelli/Monica Ciatti	PARZIALE ACCOGLIMENTO
3	3784	26.03.2011 Pervenuta fuori termine	Cinzia Bartoli/Bartoli Packaging	NESSUNA VOTAZIONE
4	4555	11.04.2011	Provincia di Pistoia	PARZIALE ACCOGLIMENTO
5	4671	12.04.2011	Regione Toscana	PARZIALE ACCOGLIMENTO

2) DI DEMANDARE al Settore Servizi Tecnici, Pianificazione e Gestione del territorio, in seguito alle espressioni di voto emerse in sede di esame delle osservazioni, l'adeguamento Variante n.2 al Piano Strutturale e contestuale variante n. 6 al Regolamento Urbanistico in ordine a procedimenti SUAP al Regolamento Urbanistico, apportando eventuali modifiche sia alla cartografia che alle Norme Tecniche di Attuazione;

3) DI APPROVARE il progetto relativo alla Variante n.2 al Piano Strutturale e contestuale variante n.6 al Regolamento Urbanistico in ordine a procedimenti SUAP costituito:

VARIANTE n. 2 - PIANO STRUTTURALE

- CARTOGRAFIA RELATIVA AGLI ELEMENTI PROGETTUALI:

TAV.n.18 - variante n.2 –Sistemi e Sub_Sistemi – Stato modificato – scala 1:2.000;(all.14)

TAV.n.19 - variante n.2 –UTOE – Stato modificato – scala 1:2.000;(All.15)

VARIANTE n. 6 - REGOLAMENTO URBANISTICO

- CARTOGRAFIA RELATIVA AGLI ELEMENTI PROGETTUALI:

TAV.n.4 - variante n.6 – adottato – scala 1:2.000; (All.16)

TAV.n.4 - variante n.6 – aggiornata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni – scala 1:2.000; (All.17)

TAV.n.6 - variante n.6 – adottato – scala 1:2.000; (All.18)

TAV.n.6 - variante n.6 – aggiornata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni– scala; 1:2.000; (All.19)

NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE (aggiornate a seguito dell'accoglimento delle osservazioni); (All.20)

NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE (sovrapposto/adottato); (All.21)

RELAZIONE TECNICA GENERALE aggiornata (all.22)

4) DI DARE ATTO che il Responsabile del Procedimento, ai sensi della legge 07.08.1990 n. 241 è il responsabile del Servizio Urbanistica Geom.Maria Rosa Laiatici.

5) DI DARE MANDATO al Responsabile del Procedimento di porre in essere tutti gli atti necessari a dare esecutività al presente provvedimento, così come stabilito dall'art. 17 della L.R. 1/2005, in ordine alle procedure di approvazione degli strumenti di pianificazione.

MRL/mrl-gm

Delibera C.C. N° 91 del 12/12/2011

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE
F.to Del Mastio Fabrizio

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Roberto Nobile

Il Responsabile del Servizio sottoscritto

ATTESTA

→CHE copia della presente deliberazione:

Verrà pubblicata in data odierna all'Albo Pretorio del Comune per 15 (quindici) giorni consecutivi (art. 124, comma 1° del D.Lgs. n° 267 del 18/08/2000).

li, 10/01/2012

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to Dott.ssa Maria Cristina Buralli

Il Responsabile del Servizio sottoscritto

CERTIFICA

CHE la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune ai sensi dell'art. 124 – 1° comma – del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, senza seguito di ricorsi od opposizioni;

CHE la presente deliberazione non è sottoposta a controllo preventivo di legittimità da parte dell'organo regionale, ai sensi della legge costituzionale 18.10.2001, n. 3 e della legge regionale 2.1.2002, n. 2;

CHE la presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4 del D.Lgs. n° 267 del 18/08/2000);

CHE la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____ decorsi 10 (dieci) giorni dalla data di inizio della sua pubblicazione (art. 134, comma 3 del D.Lgs. n° 267 del 18/08/2000);

li, _____

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to Dott.ssa Maria Cristina Buralli
