

Variante semplificata al R.U. - potenziamento delle attività economiche - qualificazione dei servizi e delle attrezzature di interesse comune - Ricognizione cartografica e normativa

SCHEMA ISTRUTTORIA OSSERVAZIONE

N.2

Osservazione del 19/03/2019 prot. n. 5509 - C. F. -

TIPOLOGIA OSSERVAZIONE

- Cartografica
- Modifica alla relazione
- Altro

SINTESI DELL'OSSERVAZIONE

Con l'osservazione presentata viene osservato che :

- l'estensione della zona D1.1 sull'attuale via Saffi dopo aver previsto la sdemanializzazione della detta viabilità e la sua cessione a terzi risulta illegittima ed illecita.
- Evidenziando che;
 - via Saffi non è una viabilità pubblica;
 - che in ogni caso via Saffi è gravata di un diritto di servitù di passaggio;
 - la scelta di alienare a terzi è stata assunta dalla Giunta Comunale anziché dal Consiglio Comunale;
 - la scelta di cedere a terzi parte di via Saffi è illogica e arbitraria in quanto ciò comporta la realizzazione di una nuova viabilità;
 - la realizzazione della nuova viabilità alternativa comporta notevoli disagi agli osservanti;
 - è errato il procedimento seguito per l'approvazione della variante, ossia “ Variante semplificata.

ISTRUTTORIA

Oggetto della variante :

L'obiettivo fondamentale della variante è la promozione delle attività economiche nel nostro territorio comunale pertanto la Giunta Comunale con deliberazione n.13/2018 con la quale sono state avviate le procedure per la redazione della Variante al fine di potenziare le attività economiche esistenti sul territorio; Al fine di impostare l'eventuale variante alle reali esigenze del mondo produttivo locale è stato pubblicato avviso pubblico per la manifestazione di interesse.

CONTRODEDUZIONI:

Intanto va premesso che l'osservante pare confondere l'osservazione con un'istanza di riesame del provvedimento per la quale peraltro non c'è in capo alla pubblica amministrazione un obbligo a provvedere.

Comunque, anche volendo considerare l'osservazione istanza di riesame, è da respingere perchè non è il Consiglio Comunale la sede che deve valutare la legittimità dei propri atti che sono stati sottoposti ed hanno ottenuto il parere di regolarità tecnica ai sensi dell'art.49 del TUEL 267/2000. Peraltro è da evidenziare che gli argomenti che documenterebbero l'illogicità (nonchè le irregolarità) del provvedimento appaiono privi di motivazioni ed in particolare:

la via Saffi è una viabilità pubblica;

Il consiglio Comunale ha approvato il "Piano di alienazione" dove risulta inserita l'area dove insiste la via Saffi;

l'art.30 della L.R. 65/2014 " *Varianti semplificate al Piano Strutturale. Varianti semplificate al Piano Operativo e relativo termine di efficacia* " definisce le varianti semplificate sia al Piano Strutturale che al Piano Operativo quando non incidono sul dimensionamento complessivo per le singole destinazioni dello strumento di pianificazione. Tant'è che consente anche il traferimento tra UTOE diverse comunque all'interno del territorio urbanizzato.

Va inoltre evidenziato che l'osservante, oltre alla illegittimità degli atti (per i quali esiste comunque la giustizia amministrativa) fa riferimento addirittura all'illiceità degli stessi senza peraltro argomentare (visto la gravità del rilievo) chi avrebbe commesso l'illecito, perchè ed a vantaggio di chi.

E' del tutto evidente che anche tale rilievo deve essere respinto , essendo eventualmente altra l'autorità alla quale l'osservante dovrebbe rilevare l'illiceità di un atto, fermo restando il diritto del Comune di difendere le proprie ragioni e le proprie onorabilità con qualsiasi mezzo legittimo disponibile ed in qualsiasi sede

Si ritiene pertanto che l'osservazione n.2 presentata risulta non accolta /non pertinente

PARERE: Favorevole

Contrario

Parzialmente favorevole

Il Responsabile del Procedimento

Geom. Maria Rosa Laiatici